

Als voormalig medewerker van HHNK en dijkspecialist weet ik dat de normen voor de veiligheid flink zijn opgeschroefd. Volgens de oudere normen voldeed de dijk prima maar mede door voormalig dijkgraaf Monique de Vries zijn die aangescherpt. Er was er destijds sprake van (en dat geldt volgens mij nog steeds) dat het Rijk nog één keer de kosten van een dijkversterking zou financieren maar dat HHNK de kosten voortaan zelf moest ophoesten. Logisch gevolg is dat HHNK nu een superdijkversterking afdwingt om in de toekomst alleen nog maar gras hoeven te maaien.

Voorts klinkt het alsof de berekeningen klinkklaar uit de wiskunde voorkomen. Dat is niet zo. Jaren geleden is aan drie deskundige bedrijven (Geo Delft, Fugro(?) en dergelijke) dezelfde case voorgelegd. De uitkomsten waren onthutsend, afkeur, goedkeur en twijfel. Binnen de gemeten grondmechanische parameters is de invulling in de in de kinderschoenen staande berekeningsmethodieken zeer gevarieerd. Die berekeningen worden angstvallig geheim gehouden omdat met een zeer kleine variatie er enorme verschillen in uitkomsten ontstaan, vandaar dat de ene ze afkeurt en de meer behoudende ze goedkeurt. Bovendien verdien je aan een (groot) project meer dan aan geen project.

Zelf heb ik aangekaart dat zware stormen nooit uit het westen komen zoals waar in de eerste berekeningen mee is gerekend. Bij westerstorm is er in NH afluende wind. Ook heb ik aangekaart dat het afluende van overtollig Markermeerwater via het Noordzeekanaal kan als de Waddenzee en het IJsselmeer vol staan. Dat zou niet mogen omdat de gebieden langs het Noordzeekanaal dan een verhoogd risico lopen. Als je niet eerst een extreme verhoging toelaat en dan pas gaat spuien is dat misschien zo maar als je dagelijks water afluut hoeft er via het Amsterdam-Rijnkanaal geen water ingelaten te worden om de zouttong bij IJmuiden terug te dringen. Want je mag wel water via Wijk bij Duurstede inlaten maar dus niet via een nog te maken spuisluis (50 miljoen?) bij de Oranjesluizen.

De parameters van de ondergrond worden door factoren omlaag gerekend. Dat is niet geheel onterecht, je weet namelijk niet of er plaatselijk hele slappe grond tussen zit. Maar één steen in een muur laat deze niet instorten. Gerekend wordt niet met de gemiddelde sterkte maar met de 5% sterktegrens. Dat wil zeggen dat de laagste waarde van 20 monsters als rekenwaarde geldt. Dan zit er verderop in de berekening ook nog een veiligheidsfactor zodat je gevoegelijk mag aannemen dat de dijk van bagger is. En dus is er nagenoeg niks nodig om hem af te keuren.

Dit verhaal heb ik al meerdere keren gespuid. Maar tegen argumenten als: "een brandverzekering van 2 promille is heel normaal, met een kapitaalvernietiging van 600 miljard zijn investeringen van vele miljarden heel terecht", kan ik niet op. Dat het miljarden betreft waarmee we onze cultuurhistorie vernietigen, daar hebben veel mensen niks mee. Vraag of iemand het paleis op de Dam wil slopen omdat dat verkeerstechnisch vele ongelukken kan schelen en we denken er daar plotseling heel anders over. Veel toeristen komen nu naar de dijken kijken zoals ze een eeuw of langer geleden zijn gemaakt. Een monument van bloed, zweet en tranen. Straks komen ze naar een fabrieksmatje kijken omdat de dijk ARBO-technisch niet hersteld kan worden. Niemand klaagt toch over de matjes tussen Medemblik en Enkhuizen? Liggen er prachtig bij! En in Zeeland idem dito, ruim op die ouwe rommel. Pas tegen die tijd dat we er echt verstand van hebben is het helaas gepasseerd station, nou, dan hebben we toch nog de foto's? En de beslissers van toen zijn dood en liggen in een praalgraf.

briefschrijver bekend bij redactie